

RECENZJA ARTYKUŁU PROPONOWANEGO DO PUBLIKACJI  
W WYDAWNICTWIE UNIwersYTETU MUZYCZNEGO FRYDERYKA CHOPINA –  
CHOPIN UNIVERSITY PRESS

- INFORMACJE OGÓLNE -

1. Kod artykułu:		2. Kod recenzenta/recenzentki:	
------------------	--	--------------------------------	--

3. Krótkie podsumowanie recenzowanego artykułu:

--

4. Kompetencje recenzenta/recenzentki dotyczące obszarów i zagadnień badawczych, do których bezpośrednio odwołuje się autor/autorka artykułu [PROSIMY ZAZNACZYĆ WŁAŚCIWE POLE]:

- Zagadnienia te są mi bardzo dobrze znane.
- Zagadnienia te są mi w stopniu ogólnym.
- Zagadnienia te nie są mi znane.

- POTENCJAŁ ARTYKUŁU -

5. Istotność problematyki podejmowanej w artykule [PROSIMY ZAZNACZYĆ WŁAŚCIWE POLE]:

- Znikoma** (omawiane zagadnienia, przywoływane koncepcje lub wykorzystywane narzędzia badawcze nie wnoszą niczego nowego lub mają wartość jedynie historyczną);
- Niska** (omawiane zagadnienia, przywoływane koncepcje lub wykorzystywane narzędzia badawcze są mało oryginalne i mają obecnie niewielkie znaczenie w naukach o sztuce);
- Średnia** (omawiane zagadnienia, przywoływane koncepcje lub wykorzystywane narzędzia badawcze mają umiarkowanie istotne znaczenie w naukach o sztuce);
- Wysoka** (omawiane zagadnienia, przywoływane koncepcje lub wykorzystywane narzędzia badawcze są bardzo istotne dla nauk o sztuce);
- Bardzo wysoka** (omawiane zagadnienia, przywoływane koncepcje lub wykorzystywane narzędzia badawcze są niezwykle oryginalne i otwierają naukom o sztuce nowe perspektywy metodologiczne).

6. Oryginalność ujęcia [PROSIMY ZAZNACZYĆ WŁAŚCIWE POLE]:

- Znikoma** (powierzchowne omówienie danego tematu, typowy przegląd zagadnień, mechaniczne streszczenie, klasyczna recenzja itp.);
- Średnia** (wyjątkowo szczegółowe opracowanie tematu, biegłość warsztatowa, uwzględnienie nowych wyników i metod badań, bardzo wartościowa bibliografia itp.);
- Duża** (nowatorskie ujęcie tematu, realizacja własnego pomysłu, głęboka analiza, odkrywczość w opracowaniu zagadnienia o dużym potencjale dla przyszłych badań itp.).

7. Uzasadnienie publikacji artykułu [PROSIMY ZAZNACZYĆ WŁAŚCIWE POLE]:

Zapotrzebowanie na publikację (z uwzględnieniem nasycenia rynku wydawniczego podobnymi pracami):

- Duże                       Średnie                       Znikome

Zgodność z profilem i tematyką recenzowanego czasopisma lub monografii wieloautorskiej:

- Wysoka                       Średnia                       Niska

8. Specjalistyczność artykułu [PROSIMY ZAZNACZYĆ WŁAŚCIWE POLE]:

- Bardzo wysoka** (artykuł może mieć znaczenie jedynie dla wąskiej grupy specjalistów);
- Wysoka** (artykuł może zainteresować czytelników dobrze zorientowanych w danej subdyscyplinie nauk o sztuce);
- Średnia** (artykuł jest dość przystępny, by zainteresować czytelników mających umiarkowaną wiedzę w zakresie nauk o sztuce lub innych dyscyplin naukowych);
- Nieznaczną** (artykuł jest dość przystępny, by zainteresować czytelników niebędących profesjonalistami, mających pewną wiedzę muzyczną);
- Marginalna** (artykuł ma charakter popularyzatorski i może mieć znaczenie dla szerokich grup odbiorców).

- WYKONANIE -

9. Ogólna realizacja [PROSIMY ZAZNACZYĆ WŁAŚCIWE POLE]:

- |                                                   |                              |                                  |                              |
|---------------------------------------------------|------------------------------|----------------------------------|------------------------------|
| Czy cel badawczy artykułu jest jasno określony?   | <input type="checkbox"/> Tak | <input type="checkbox"/> Średnio | <input type="checkbox"/> Nie |
| Czy sposób realizacji celu jest przejrzysty?      | <input type="checkbox"/> Tak | <input type="checkbox"/> Średnio | <input type="checkbox"/> Nie |
| Czy struktura artykułu umożliwia realizację celu? | <input type="checkbox"/> Tak | <input type="checkbox"/> Średnio | <input type="checkbox"/> Nie |
| Czy tytuł artykułu jest adekwatny do jego treści? | <input type="checkbox"/> Tak | <input type="checkbox"/> Średnio | <input type="checkbox"/> Nie |
| Czy streszczenie i słowa kluczowe są odpowiednie? | <input type="checkbox"/> Tak | <input type="checkbox"/> Średnio | <input type="checkbox"/> Nie |

10. Ocena struktury artykułu:

11. Ocena warsztatowa artykułu [PROSIMY ZAZNACZYĆ WŁAŚCIWE POLE]:

Poprawność terminologiczna i metodologiczna:

- Wysoka                       Średnia                       Niska

Poprawność językowa (styl, gramatyka, interpunkcja itp.)<sup>1</sup>:

- Wysoka                       Średnia                       Niska

Dobór i sposób wykorzystania źródeł (walory materiału analitycznego, głębia analizy itp.):

- Wysoki                       Średni                       Niski

Poziom merytoryczny (umocowanie wyводу w aparacie naukowym, poprawność wnioskowania itp.):

- Wysoki                       Średni                       Niski

Poziom techniczny (opracowanie cytatów, przypisów, bibliografii itp.):

- Wysoki                       Średni                       Niski

12. Ewentualne uwagi recenzenta/recenzentki mające na celu podniesienie wartości artykułu:

- OCENA KOŃCOWA -

13. Tekst powinien [PROSIMY ZAZNACZYĆ WŁAŚCIWE POLE]:

- Zostać zaakceptowany bez zmian.  
 Zostać zaakceptowany z mniejszymi poprawkami.  
 Zostać zaakceptowany z większymi poprawkami.  
 Odrzucony z możliwością ponownego złożenia do publikacji.  
 Odrzucony.

14. Miejscowość, data i popis  
recenzenta/recenzentki:

<sup>1</sup> Uwaga: recenzowany artykuł **nie został jeszcze poddany redakcji językowej**. Aspekt ten **nie powinien** zatem **rzutować na ocenę wartości merytorycznej**, choć stanowi ważną przesłankę dla redaktorów i redaktorek językowych.

15. Ewentualne adnotacje, spostrzeżenia i uwagi dodatkowe **[POLE NIEWYMAGANE]**: